

SBU – Tema GEO möte 36, 170324 telefonmöte

#

Närvarande

Gerhard Barmen, LTH (GB)
Sven Agardh, LTH (SA)
Bo Olofsson, KTH (BO)

Ola Dahlblom, LTH (OD)
Jan Laue, LTU (JL)
Stefan Larsson, KTH (SL)

1. Föregående aktionspunkter

Påminnelser om ej avslutat arbete från tidigare möten har flyttats in i texten nedan.

2. Utbildning

A. Grundutbildningen

Inget betydande nytt jämfört med föregående möte 17 februari 2017.

B. Forskarutbildningen

Fortsatt diskussion från om att försöka skapa ett system där varje högskola erbjuder 2-3 kurser som fördelas mellan lärosätena och sprids ut över tre eller fyra år. **GB påminns om att han skulle sammanställa** alla de förslag till befintliga eller potentiella doktorandkurser som kommit in och föra in dem i ett schema för de närmaste cirka tre åren. För att kunna hålla igång ett relativt stort antal kurser regelbundet menar de flesta att vi behöver erbjuda åtminstone delar av utbudet till deltagare utanför universiteten. En avstämning med främst industrins behov är därför nödvändig och JL påpekar att kurser kan utformas i två delar där den ena erbjuds deltagare utifrån utan examination men med närvarokontroll. Den andra delen innehåller examination och är till enbart för doktoranderna. BO understryker behovet av välplanerade doktorandkurser och beklagar att alltför många kurser idag huvudsakligen byggs upp som rena litteraturläsningskurser. SL menar att på KTH finns i allmänhet litet utrymme för valfria doktorandkurser eftersom cirka $\frac{3}{4}$ av kurserna är öronmärkta som obligatoriska kurser.

Aktionspunkt 31-2B: MA åtar sig att skriva ett synopsis för en ansökan i maj 2017 om projektstöd från FORMAS, KIC och EIT kring samverkan mellan flera kurser kring ett "case" relaterat till ett undersökningsborrhål i Luleå. Casekursprojektet ska vara öppet för industrin och partners behövs från andra EU-länder. Vid möte 35 fyller MA på med att projektet fortgår kring Freiberg Research School i samarbete med Uppsala Universitet och LTH, men att det behövs fler partners för att kunna gå vidare med ansökningar om stöd. Alla närvarande tycker att konceptet är bra och intressant.

3. Forskning

A. Pågående projekt

Aktionspunkt 21-4: GB ska kartlägga vilka laboratorieresurser som finns inom Tema GEO och vilka som är kontaktpersoner, kostnader för forskare från andra högskolor och vilka regler som gäller. När kartläggningen har presenterats för Tema-gruppen ska den skickas till Externa Rådet för reflektion och synpunkter.

Beskrivningen av laboratorie- och fältundersökningsutrustningen är nu hyfsat komplett och deltagarna tycker att det som finns i huvudsak ser bra ut. **GB får i uppdrag att länka till det som finns från SBU:s hemsidor** och därefter är det upp till varje avdelning/institution att underhålla informationen.

B. Nya utlysningar

SL och BO meddelar att på KTH gäller fortfarande i huvudsak skördetid med flera doktorandprojekt under avslutande men SL berättar också att de fått ett nytt projekt från Energimyndigheten rörande gaslagring. Projektet omsluter totalt 100 Mkr men för Jord- och bergmekanik handlar det om en doktorand och ca 4 Mkr. JL berättar att LTU är på väg att skriva avtal om nya Trafikverksprojekt. GB berättar lite om MIRACHL-projektet på LTH som totalt innefattar minst 4 doktorander och samverkan med Geologiska institutionen på LU, Aarhus universitet och SGU samt huvudfinansiering från FORMAS och SBUF. Projektet syftar till att utveckla övervakningsmetoder för att kunna bedöma effekterna av sanering av platser förorenade med klorerade kolväten.

4. Andra nyheter

Vem ska arrangera doktorandträff nr 3 efter Abisko och Hönö - KTH eller LTH? SL ska tala med sina kollegor, främst Johan Spross, om att ordna nästa möte under första halvan av 2018 och återkomma med synpunkter till nästa möte.

5. Övriga frågor

BO anmälde vid föregående möte en övrig fråga: En allmän oro över **personalåterväxten inom geoteknologi i allmänhet och ingenjörsgologi i synnerhet**. Många har pensionerats nyligen eller är på väg att pensioneras. **GB** tog upp frågan vid SBU-styrelsemötet den 16 mars. Både vid styrelsemötet och vid dagens temagruppsmöte blev det tydligt att det egentligen finns två olika problem:

a) Överlag är åldersfördelning ganska god inom de mera geotekniskt inriktade avdelningarna. Däremot finns en svårighet att ytterligare nyrekrytera, dels för att suget efter geotekniker är mycket stort i samhället i övrigt och dels för att många deltagare tycker att kraven på en nyrekryterad lektor blivit alltför höga. Skillnaden mellan kraven på en professor och en lektor har blivit för små. Därmed är det ofta svårt att bemanna alla kurser med lärare.

b) Inom Teknisk geologi, särskilt på KTH och LTH, är det en ojämn ålderfördelning och stor brist på anställda i 40-årsåldern, vilket gör att framtiden för ämnenas utveckling är i ett känsligt läge.

Mötet efterfrågar bättre möjligheter och stimulans för anställda att kombinera arbete på deltid inom näringslivet med arbete på universitet och högskolor.

BO annonserar att ingenjörsgelogibiblioteket riskerar att splittras eller försvinna i samband med flytt till mindre lokaler på KTH. **SL** har en lösning som de båda diskuterar utanför mötet.

GB anmälde att **han gärna blir avlöst som temaledare** i augusti 2017, men allra senast i augusti 2018. Efter diskussion ombeds **GB** att kontakta Chalmers, som står i tur att leda gruppen om vi ska växla om regelbundet.

Avslutningsvis påminnes om telefonmöte kl.10.00-max 11 följande dagar : 21/4, 12/5 och 16/6 2017. Stående dagordning med ovanstående fem punkter.